

**Міністерство освіти і науки України
Прикарпатський національний університет
імені Василя Стефаника**

Навчально-науковий юридичний інститут

Кафедра судочинства

Микитин Ю. І.

КРИМІНАЛЬНЕ ПРОЦЕСУАЛЬНЕ ПРАВО

Частина 2

**Методичні вказівки
для підготовки до семінарських (практичних)
студентів заочної форми навчання**

**спеціальності 081 Право, освітньо-професійної
програми «Міжнародне та європейське право»
освітнього рівня «бакалавр»**

Івано-Франківськ, 2022

Затверджено на засіданні кафедри судочинства навчально-наукового юридичного інституту Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника

Протокол № 1 від «31» серпня 2022 року

Схвалено науково-методичною радою навчально-наукового юридичного інституту Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника

Протокол №1 від «18» жовтня 2022 року

Рецензенти:

Оперук Віталій Ігорович

Завідувач кафедри кримінально-правових дисциплін та оперативно-розшукової діяльності Прикарпатського факультету Національної академії внутрішніх справ, кандидат юридичних наук, доцент

Петечел Олексій Юрійович

доцент кафедри політики у сфері боротьби зі злочинністю та кримінального права Навчально-наукового Юридичного інституту Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника, кандидат юридичних наук, доцент

Микитин Ю. І. Кримінальне процесуальне право. Частина 2. Методичні вказівки для підготовки до семінарських (практичних) занять студентів заочної форми навчання спеціальності 081 Право, освітньо-професійної програми Міжнародне та європейське право. Івано-Франківськ: навчально-науковий юридичний інститут Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника, 2022. 32 с.

Методичні вказівки розроблені на основі навчального плану Навчально-наукового юридичного інституту Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника і призначені для підготовки до семінарських занять з навчальної дисципліни «Кримінальне процесуальне право» студентів заочної форми навчання спеціальності 081 Право, освітньо-професійної програми Міжнародне та європейське право освітнього ступеня «бакалавр», а також для підготовки до здачі екзамену. В методичних вказівках викладені: завдання до семінарських (практичних) занять теоретичного і практичного характеру, перелік питань і завдань, які виносяться на обговорення на занятті, контрольних питань для перевірки знань, індивідуальних виступів та завдань. До кожної теми поданий перелік літератури, а також розширений перелік нормативно-правових актів.

Методична розробка призначена для студентів, аспірантів, викладачів.

© Микитин Ю.І., 2022

© Прикарпатський національний університет імені Василя Стефаника, 2022

Тема 1. Досудове розслідування.

Семінарські заняття – 2 год.

Ключові терміни та поняття до теми:

Досудове розслідування; дізнання; досудове слідство; спеціальне досудове розслідування кримінальних правопорушень; Єдиний реєстр досудових розслідувань; підслідність; об'єднання і виділення матеріалів досудового розслідування; строки дізнання і досудового слідства; розгляд клопотань під час досудового розслідування; ознайомлення з матеріалами досудового розслідування до його завершення; недопустимість розголошення відомостей досудового розслідування; взаємодія слідчого і оперативних підрозділів.

Семінарське заняття 1.

Питання для обговорення:

1. Поняття, значення, завдання та форми досудового розслідування.
2. Початок та місце проведення досудового розслідування.
3. Підслідність: поняття та види.
4. Об'єднання і виділення матеріалів досудового розслідування.
5. Строки досудового розслідування. Продовження строку досудового розслідування.
6. Розгляд клопотань під час досудового розслідування.
7. Ознайомлення з матеріалами досудового розслідування до його завершення.
8. Недопустимість розголошення відомостей досудового розслідування.
9. Взаємодія слідчого і оперативних підрозділів.
10. Особливості досудового розслідування кримінальних проступків.
11. Особливості спеціального досудового розслідування кримінальних правопорушень.

Практичні завдання до семінарського заняття 1 «Досудове розслідування».

Під час самостійної підготовки студенти письмово вирішують запропоновані задачі. На занятті відбувається обговорення їх рішень та реферативних повідомлень. Викладач, який веде семінарські заняття, визначає кількість задач на кожне заняття з врахуванням кількості годин, що відводиться на розгляд теми.

1) 7 липня прокурором були внесені відомості про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань. 9 липня він передав наявні в нього матеріали до органу досудового розслідування. Того ж дня керівником органу досудового розслідування був визначений слідчий, який

здійснюватиме розслідування. 11 липня слідчий у письмовий формі повідомив прокурора про початок досудового розслідування.

Оцініть дії сторони обвинувачення.

2) Мирончук і Панфілов підозрюються у вчиненні зґвалтування Зарічної в ніч з 10 на 11 вересня. Тієї ж ночі через певний проміжок часу Зарічна була також зґвалтована Будовим. Посилаючись на те, що в обох випадках потерпіла, підозрювані і свідки одні й ті ж, а події пов'язані між собою, слідчий виніс постанову про об'єднання в одне провадження матеріалів досудового розслідування.

Оцініть законність рішення слідчого.

3) 29 листопада прокурором були внесені відомості про вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України (крадіжка), до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

30 листопада він передав наявні в нього матеріали до органу досудового розслідування. Під час досудового розслідування було встановлено, що кримінальне правопорушення вчинив Трохименко, якому 31 грудня було оголошено про підозру.

Коли закінчується встановлений законом строк досудового розслідування у цьому провадженні?

4) У м. Києві 2 листопада розпочато кримінальне провадження за ч.2 ст. 187 КК України (розбій).

20 листопада у зазначеному кримінальному провадженні Миронюку оголошено про підозру. Крім цього, під час досудового розслідування з'ясовано, що 20 липня у м. Вінниці Миронюк вчинив ще один розбійний напад. За цим фактом у м. Вінниці розпочато кримінальне провадження, яке 13 серпня було зупинене на підставі п. 2 ч. 1 ст. 280 КПК України (підозрюваний переховується від слідства з метою ухилення від кримінальної відповідальності).

30 листопада прокурор м. Києва об'єднав матеріали досудового розслідування в одне провадження.

Як треба обчислювати строки досудового слідства при об'єднанні матеріалів досудового розслідування?

5) До слідчого звернувся журналіст з проханням надати йому можливість бути присутнім під час проведення слідчих (розшукових) дій у кримінальному провадженні про вбивство. Своє прохання він мотивував тим, що хоче докладно описати перебіг розслідування резонансного злочину у газетній публікації. Слідчий відмовив журналісту в проханні і роз'яснив, що публікація можлива лише після набрання вироком законної сили.

Чи правильна позиція слідчого?

6) У кримінальному провадженні щодо підозри Замковенка у вчиненні розбійних нападів встановлено, що він діяв не сам, а входив до складу злочинної групи з шести чоловік, яка вчинила десятки подібних та інших

кримінальних правопорушень на території різних областей України. Слідчий звернувся до керівника органу досудового розслідування з проханням вирішити питання про створення слідчої групи.

Який порядок створення групи слідчих?

7) Потерпіла Усова у кримінальному провадженні 21 серпня заявила клопотання про проведення повторної судово-психіатричної експертизи підозрюваного Лужнова. Слідчий відмовив в задоволенні клопотання, надіславши при цьому 25 серпня постанову про відмову в задоволенні клопотання за місцем проживання Усової.

Оцініть дії слідчого.

8) Під час досудового розслідування 15 квітня підозрюваний Антонов заявив клопотання про надання йому усіх матеріалів досудового розслідування для ознайомлення.

Розглянувши клопотання, слідчий виніс постанову про часткове задоволення клопотання Антонова, про що повідомив останнього 18 квітня усно по телефону.

Часткова відмова у задоволенні клопотання полягала у забороні ознайомлюватися з матеріалами, в яких зафіксовані фактичні дані про протиправні діяння окремих осіб, зібрані оперативними підрозділами з дотриманням вимог Закону України «Про оперативно-розшукову діяльність» та допитом потерпілого Самсонова.

Під час ознайомлення з матеріалами кримінального провадження підозрюваний Антонов попросив надати йому можливість вийти за межі кабінету та ксерокопіювати деякі документи. Слідчий погодився та віддав оригінали документів підозрюваному, відібравши від останнього розписку про збереження та повернення зазначених документів.

Дайте правову оцінку діям слідчого та підозрюваного.

Питання для самоконтролю:

1. Яке значення і завдання стадії досудового розслідування?
2. З якого моменту розпочинається досудове розслідування?
3. Які слідчі (розшукові) дії можна проводити до внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань?
4. Назвіть процесуальні форми досудового розслідування. У чому їх відмінність?
5. Які види підслідності у кримінальному процесі?
6. Які правила об'єднання і виділення матеріалів досудового розслідування?
7. Назвіть строки досудового розслідування кримінального проступку.
8. Назвіть строки досудового розслідування злочинів.
9. Які строки розгляду клопотань під час досудового розслідування?
10. Хто вирішує питання про можливість та обсяг розголошення відомостей досудового розслідування?
11. Назвіть форми взаємодії слідчого і оперативних підрозділів.

Теми рефератів, доповідей:

1. Зміст, форми та принципи взаємодії слідчого і оперативних підрозділів.
2. Розгляд слідчим, прокурором клопотань під час досудового розслідування.
3. Гарантії недопустимості розголошення відомостей досудового розслідування.

Література до теми:

[4-7, 15, 17-20, 23-26, 32-34, 40-45, 49, 62, 69, 72-78, 80-84, 91, 97, 100, 102-104, 107-109, 112-122, 126, 128-130]

Тема 2. Слідчі дії.

Семінарські заняття – 2 год.

Ключові терміни та поняття до теми:

Слідчі (розшукові) дії; класифікація слідчих (розшукових) дій; вимоги до проведення та оформлення слідчих (розшукових) дій; допит; пред'явлення для впізнання; обшук та його види; огляд і його види; слідчий експеримент; освідування; експертиза; зняття показань технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото-, кінозйомки, відеозапису, чи засобів фото-, кінозйомки, відеозапису; негласні слідчі (розшукові) дії та їх види.

Семінарське заняття 2.

Питання для обговорення:

1. Поняття, суть та значення слідчих (розшукових) дій.
2. Види та класифікація слідчих (розшукових) дій.
3. Загальні вимоги до проведення слідчих (розшукових) дій та процесуальний порядок їх оформлення.
4. Поняття, види, порядок проведення та процесуальне оформлення допиту.
5. Особливості проведення одночасного допиту двох чи більше вже допитаних осіб та допиту слідчим суддею під час досудового розслідування.
6. Поняття, види, порядок проведення та процесуальне оформлення пред'явлення для впізнання.
7. Поняття, види, порядок проведення та процесуальне оформлення обшуку.
8. Поняття, види, порядок проведення та процесуальне оформлення огляду.
9. Ексгумація трупа, підстави і процесуальний порядок її проведення.
10. Поняття та процесуальний порядок проведення освідування.
11. Слідчий експеримент: поняття, порядок проведення та процесуальне оформлення.

12. Експертиза у кримінальному провадженні: підстави проведення та порядок залучення експерта.

13. Зняття показань технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото-, кінозйомки, відеозапису, чи засобів фото-, кінозйомки, відеозапису.

14. Проведення слідчих (розшукових) дій у режимі відеоконференції.

15. Проведення слідчих (розшукових) дій за участю малолітньої або неповнолітньої особи.

16. Поняття, види, порядок проведення та процесуальне оформлення негласних слідчих (розшукових) дій.

Практичні завдання до семінарського заняття 2 «Слідчі дії».

Під час самостійної підготовки студенти письмово вирішують запропоновані задачі. На занятті відбувається обговорення їх рішень та реферативних повідомлень. Викладач, який веде семінарські заняття, визначає кількість задач на кожне заняття з врахуванням кількості годин, що відводиться на розгляд теми.

1) Під час огляду місця події на полі, коли слідчий за участю судово-медичного експерта перейшов до огляду трупа, понятя Петренко знепритомніла, побачивши знівечене обличчя загиблого.

Як бути слідчому, маючи на увазі, що огляд проводився у безлюдному місці, де були, крім самого слідчого, привезених понятих та експерта, ще два працівники поліції? Чи може він продовжити огляд з одним понятим?

2) Під час огляду місця події слідчим були запрошені в якості понятих помічник судді апеляційного суду м. Києва та співробітник Дарницького районного управління поліції України в м. Києві.

Оцініть дії слідчого.

3) Допитаний із застосуванням технічного засобу фіксування, свідок Федоренко запитав слідчого, чому він не вніс його показання до протоколу допиту, а лише обмежився вказівкою в протоколі про те, що застосовуються технічні засоби. Федоренко наполягав на тому, щоб його показання були внесені до протоколу. Втім, слідчий пояснив, що оскільки показання повністю фіксуються технічними засобами та будуть зберігатися на диску, який приєднують до протоколу допиту, вони обійдуться і без детального викладення показань у самому протоколі.

Оцініть дії слідчого. Які є форми фіксування кримінального провадження?

4) Під час розслідування зґвалтування неповнолітньої Бузько були розбіжності у показаннях потерпілої та свідків Іванюка та Денисюка. Слідчий викликав усіх трьох на одночасний допит. Під час допиту слідчий зачитав

показання Бузько, які тим, як було запропоновано дати показання учасникам цієї слідчої (розшукової) дії.

Оцініть дії слідчого. Чи дозволяється оголошення показань, наданих учасниками цієї слідчої (розшукової) дії на попередніх допитах? Якщо так, то за яких умов? Чи має значення для проведення цього допиту те, що Бузько є неповнолітньою?

5) У кримінальному провадженні, яке здійснювалося у м. Києві, про завдання тяжких тілесних ушкоджень Титаренку, виникла необхідність одночасно допитати свідка Панова та підозрюваного Іванова, оскільки в їхніх показаннях, які були дані раніше, були виявлені суттєві суперечності. Свідок Панов на момент здійснення цього кримінального провадження відбував покарання у виправній колонії м. Житомира за вчинення умисного вбивства.

Яким чином можна провести одночасний допит Панова та Іванова?

6) Для проведення допиту неповнолітнього Паніна слідчий запросив для участі його батька та вчителя (класного керівника Паніна). До початку допиту неповнолітній заявив, що не бажає давати показання в присутності свого класного керівника, адже це може вплинути на його відносини з учителями у школі.

Як діяти слідчому в цій ситуації?

7) Слідчий протягом 2 годин допитував як свідка 13-річного Торопова в присутності його батька – вчителя біології середньої школи, де він навчається.

Чи були порушені слідчим вимоги закону щодо порядку допиту малолітнього свідка? Якщо так, то які саме?

8) Погорілого о 22 годині на вулиці пограбував невідомий чоловік, який відібрав у нього хутрову шапку та мобільний телефон. Потерпілий заявив слідчому, що він не може назвати точних прикмет грабіжника, оскільки на вулиці було темно. Проте, якби злочинця показали, то він би неодмінно впізнав його за сукупністю ознак, про що був складений відповідний протокол. Слідчий пред'явив Погорілому підозрюваного Марченка з двома іншими громадянами, які не мали різких відмінностей в зовнішності, віці та одязі. Потерпілий вказав на підозрюваного Марченка як на особу, яка його пограбувала, вказавши при цьому деякі додаткові прикмети, про які він забув повідомити під час допиту.

Оцініть дії слідчого. Чи були порушені слідчим вимоги закону щодо пред'явлення особи для впізнання?

9) Слідчий, здійснюючи кримінальне провадження щодо викрадення майна з квартири Никодименко, маючи достатні дані про те, що викрадені речі можуть знаходитись у квартирі батька підозрюваного, за погодженням з прокурором звернувся до слідчого судді з клопотанням про проведення там обшуку. Під час обшуку, що проводився на підставі ухвали слідчого судді, була присутня запрошена слідчим потерпіла Никодименко. Серед інших речей, про які було вказано в ухвалі слідчого судді, слідчий вилучив також зимове жіноче пальто Никодименко, зникнення якого вона і не помітила, але запевняла, що

воно належить саме їй. За результатами проведення слідчої (розшукової) дії слідчий склав два протоколи . обшуку та пред'явлення речей для впізнання.

Оцініть дії слідчого і доказове значення протоколів. Чи можна Проводити обшук у осіб, які не є підозрюваними у кримінальному провадженні?

Чи можна вилучати під час обшуку речі, про які прямо не вказано в ухвалі слідчого судді про дозвіл на обшук? Якщо так, то які процесуальні дії з цими речами необхідно здійснити далі?

10) У квартирі Панасенка, який підозрювався в отруєнні громадян талієм, слідчий проводив обшук, застосовуючи при цьому безперервний відеозапис ходу проведення обшуку, у зв'язку з чим поняті не були запрошені для участі в цій слідчій (розшуковій) дії. Під час проведення обшуку слідчий помітив, що Панасенко кинув у кишеню своєї бабусі невеликий пакунок.

Як повинен діяти слідчий у цій ситуації? Чи дозволяє закон проводити обшук без участі понятих? Якщо так, то в яких випадках?

11) Огляд місця події за заявою про крадіжку з магазину слідчий провів за участю директора цього ж магазину. У протоколі огляду слідчий вказав, що невідомий злочинець проник до магазину, розбивши віконне скло. Частки розбитого скла слідчий зібрав у пакет для подальшого дослідження. Крім того, слідчий записав до протоколу, що згідно із заявою директора з каси магазину викрадено гроші, а саме 5 тисяч гривень. Біля магазину були виявлені сліди взуття. Слідчий не зафіксував їх, а лише вказав у протоколі, що, за словами директора магазину, ці сліди залишені ним самим.

Дайте оцінку діям слідчого.

12) Допитана у кримінальному провадженні про грабіж потерпіла Бузина повідомила, що одного із злочинців зможе легко впізнати за численними татуюваннями на руках та шії. Бузина добре запам'ятала, що у одного із злочинців на середньому пальці лівої руки є татуювання у вигляді хреста.

Як перевірити показання потерпілої зважаючи на те, що підозрюваними у вчиненні цього кримінального правопорушення є Кузьменко та Потапенко?

13) За матеріалами кримінального провадження, розпочатого у результаті порушення правил безпеки руху, що призвело до зіткнення двох автомобілів і загибелі одного пасажира, слідчий, з метою перевірки і уточнення відомостей, які мають значення для встановлення обставин кримінального правопорушення, вирішив провести слідчий експеримент за участю тих же автомобілів, які було відновлено. Відтворення дій та обставин цієї події знову призвело до зіткнення автомашин, через що дістав легкі тілесні ушкодження понятій (який сидів в одній з машин і спостерігав за розвитком подій), але підтвердило правдивість показань водія, який брав участь у слідчому експерименті.

Оцініть дії слідчого. Чи мають доказове значення результати цієї слідчої (розшукової) дії?

14) Бровкін підозрювався у вчиненні квартирної крадіжки шляхом проникнення через відчинене вікно. За заявою потерпілого серед викрадених речей був і телевізор Sony, документи на який ним були надані. Бровкін заперечував крадіжку телевізора, пояснюючи це тим, що великі габарити зазначеного телевізора, унеможлиблюють винесення його через вікно квартири. Слідчий вирішив провести слідчий експеримент, проте потерпілий не погоджувався на проведення цієї слідчої (розшукової) дії у його житлі.

Чи можна провести слідчий експеримент у житлі особи, якщо вона заперечує проти цього? Який порядок проведення слідчого експерименту у наведеній ситуації?

15) Під час здійснення кримінального провадження щодо вчинення квартирної крадіжки Плахутою, який разом з матір'ю приїхав у Україну два роки тому з Молдови, виникла необхідність встановлення віку Плахути, у зв'язку з відсутністю у нього документів про його вік. Мати неповнолітнього заявила, що її синові ще не виповнилось 14 років, але відповідних документів (свідоцтва про народження) вона не має і не знає де вони можуть знаходитися.

Яких заходів має вжити слідчий для встановлення віку особи (Плахути) у цій ситуації?

16) Кирилюк підозрювався у вчиненні розбійного нападу. Слідчий звернув увагу на дивну поведінку Кирилюка, який не завжди логічно давав показання, забував про що говорив. У зв'язку з цим у слідчого виникли сумніви щодо його психічного стану.

Які процесуальні дії має здійснити слідчий в цій ситуації? Як повинен діяти слідчий, якщо Кирилюк відмовиться від участі у слідчій (розшуковій) дії, яку вирішить провести слідчий?

17) Соломін підозрювався у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 185 КК України (крадіжка). Викликаний для допиту як свідок батько підозрюваного відмовився давати показання про відомі йому обставини вчинення кримінального правопорушення сином.

Як повинен діяти слідчий в цій ситуації?

18) Під час проведення обшуку у кабінеті бухгалтера Кисилюк, слідчий побачив як бухгалтер Кисилюк сховала під власним одягом накладну, яка має значення для кримінального провадження. Слідчий запропонував бухгалтеру повернути накладну, інакше – він буде змушений її обшукати. Бухгалтер Кисилюк відмовилась повернути накладну, заявивши, що обшукувати її без ухвали слідчого судді слідчий не має права.

Як повинен діяти слідчий в цій ситуації? Чи передбачений кримінальним процесуальним законодавством обшук особи? Якщо так, то який процесуальний порядок проведення цієї слідчої (розшукової) дії?

19) У кареті швидкої допомоги потерпілий Ворона розповів лікарю Хромову хто і за яких обставин наніс йому тяжкі тілесні ушкодження, після чого потерпілий помер. Цю розповідь лікар зафіксував за допомогою

мобільного телефону і передав згодом слідчому. Слідчий, ознайомившись із змістом представленого відеозапису, прийняв рішення про затримання особи, на яку вказав потерпілий Ворона.

Оцініть рішення слідчого.

20) Біля будинку № 33 по вул. Ревуцького в м. Києві був виявлений труп чоловіка з ознаками насильницької смерті. Для проведення огляду місця події та огляду трупа слідчий запросив спеціаліста, судово-медичного експерта, двох оперативних працівників поліції. Поняті до участі у проведенні слідчої (розшукової) дії не залучалися у зв'язку із застосуванням відеозапису. Через декілька діб слідчий викликав вищезазначених учасників для допиту як свідків.

Оцініть дії слідчого. Чи допустив слідчий порушення норм КПК України?

Якщо так, яке юридичне значення мають ці порушення?

21) На допит був запрошений свідок Таланов. На початку слідчої (розшукової) дії свідок Таланов заявив, що він кандидат юридичних наук і бажає складати протокол допиту та викладати свої показання у ньому власноручно. Слідчий не погодився з вимогою свідка і склав протокол допиту сам.

Чи допустив слідчий порушення норм КПК України?

22) Допитана у кримінальному провадженні свідок Тельнікова описала зовнішній вигляд і прикмети особи, яка вчинила кримінальне правопорушення, передбачене ч. 2 ст. 187 КК України (розбій). Слідчий не з'ясував, чи зможе свідок Тельнікова впізнати особу, яка вчинила розбій. У вчиненні цього кримінального правопорушення підозрювався Івашков. Через декілька днів слідчий запросив свідка Тельнікову для проведення з її участю пред'явлення особи для впізнання. Перед тим як пред'явити підозрюваного Івашкова для впізнання, слідчий у відсутності свідка Тельнікової, наказав Івашкову зайняти місце між двома запрошеними чоловіками, які не мали відмінностей у віці, зовнішності та одязі.

Під час проведення впізнання свідок Тельнікова повідомила, що серед пред'явлених осіб, вона не впізнає особу, яка вчинила розбій.

Як повинен діяти слідчий в цій ситуації? Чи допустив слідчий порушення норм КПК України? Якщо так, то яке юридичне значення мають ці порушення?

23) Слідчий, з додержанням вимог кримінального процесуального законодавства, пред'явив потерпілому Паюлу фотознімок підозрюваного Таварова для впізнання разом з іншими фотознімками. Потерпілий Паюл заявив, що він не може впізнати особу, яка вчинила проти нього кримінальне правопорушення, по фотознімках, але зможе впізнати її коли побачить. У зв'язку з цим слідчий пред'явив потерпілому Паюлу підозрюваного Таварова разом з іншими особами, які не мали різких відмінностей в зовнішності, віці та одязі. У результаті проведеного впізнання потерпілий Паюл вказав на Таварова, як особу, що вчинила кримінальне правопорушення, та пояснив за якими ознаками він його впізнав та за яких обставин бачив.

Оцініть дії слідчого і доказове значення пред'явлення для впізнання. Які існують види пред'явлення для впізнання?

24) Озеров підозрювався у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 366 КК України (службового підроблення). У кримінальному провадженні була проведена почеркознавча експертиза з метою встановлення особи, яка поставила підпис у фіктивних документах. Експерт надав висновок, що підписи виконані Озеровим. Проте, сторона захисту не погодилася з таким висновком експерта та виявила бажання самостійно залучити експерта для проведення експертизи.

Чи передбачена кримінальним процесуальним законодавством можливість сторони захисту залучити експертів для проведення експертизи? Якщо так, то який порядок залучення експертів стороною захисту?

Питання для самоконтролю:

1. Що слід розуміти під слідчими (розшуковими) діями?
2. Назвіть види слідчих (розшукових) дій?
3. Хто вправі проводити слідчі (розшукові) дії?
4. Які особи беруть участь у проведенні слідчих (розшукових) дій?
5. У який період доби дозволяється проводити слідчі (розшукові) дії?
6. Які слідчі (розшукові) дії проводяться за участю понятих?
7. У чому полягають особливості проведення слідчих (розшукових) дій, які проводяться за клопотанням сторони захисту чи потерпілого?
8. У чому полягають особливості проведення слідчих (розшукових) дій за участю малолітніх та неповнолітніх осіб?
9. Які слідчі (розшукові) дії можна проводити до внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань?
10. Які особливості впізнання особи при забезпеченні безпеки особи, яка впізнає?
11. У яких випадках слідчий, прокурор мають право увійти до житла чи іншого володіння особи без ухвали слідчого судді?
12. Назвіть види огляду.
13. З якою метою проводиться слідчий експеримент?
14. Яким є процесуальний порядок проведення освідування?
15. Розкрийте процесуальний порядок залучення експерта та проведення експертизи на стадії досудового розслідування.

Теми рефератів, доповідей:

1. Особливості виклику та допиту малолітньої та неповнолітньої особи у кримінальному провадженні.
2. Застосування примусу під час проведення слідчих (розшукових) дій.
3. Отримання зразків для експертизи: порядок проведення та процесуальне оформлення.
4. Проникнення до житла чи іншого володіння особи до постановлення ухвали слідчого судді.
5. Допит свідка, потерпілого під час досудового розслідування в судовому засіданні.

Література до теми:

[4-7, 17-20, 22-25, 28, 33, 38, 41-43, 49, 52, 55, 68, 69, 72-78, 80-85, 91-100, 102-104, 107-109, 111, 113-122, 125, 128-131]

Тема 3. Судовий розгляд.

Семінарське заняття – 2 год.

Ключові терміни та поняття до теми:

судовий розгляд; процедура судового розгляду; розпорядок судового засідання; підготовча частина судового засідання; судове слідство; судові дебати; останнє слово обвинуваченого; постановлення і проголошення судового вироку; спрощене судове провадження щодо кримінальних проступків; провадження в суді присяжних; межі судового розгляду.

Семінарське заняття 3. (2 години)

Питання для обговорення:

1. Судовий розгляд та його етапи.
2. Судові рішення: види, вимоги до форми та змісту, порядок ухвалення, проголошення.
3. Поняття, значення, види, структура та зміст вироку.
4. Ухвала суду, її зміст.

Практичні завдання до семінарського заняття 3 «Судовий розгляд».

Під час самостійної підготовки студенти письмово вирішують запропоновані задачі. На занятті відбувається обговорення їх рішень та реферативних повідомлень. Викладач, який веде семінарські заняття, визначає кількість задач на кожне заняття з врахуванням кількості годин, що відводиться на розгляд теми.

1) Під час судового розгляду головуєчий з'ясував, що потерпілий Маніта не з'явився у судове засідання без поважних причин.

Чи можливий, в цьому випадку, судовий розгляд за відсутності потерпілого? Чи може суд застосувати стягнення стосовно Маніти?

2) Під час оголошення складу суду і роз'яснення прав відводу обвинувачений заявив відвід одному з суддів, мотивуючи це тим, що останній був очевидцем кримінального правопорушення. Прокурор заперечував, звертаючи увагу суду на те, що, суддя не був допитаний як свідок, так як було допитано достатню кількість свідків.

Яке рішення повинен прийняти суд? Наявність яких обставин виключає участь судді у кримінальному провадженні?

3) Під час судового розгляду потерпілий Косянчук заявив клопотання про проведення повторної експертизи, мотивуючи це тим, що він не впевнений в об'єктивності експерта. Суд задовольнив клопотання і своєю ухвалою доручив проведення повторної експертизи в іншій експертній установі.

Чи правомірними є дії суду? У яких випадках суд має право своєю ухвалою доручити проведення експертизи експертній установі, експерту або експертам незалежно від наявності клопотання?

4) Під час судового розгляду було встановлено, що вбивство було вчинено не з корисливих, а з хуліганських мотивів.

Якими мають бути подальші дії суду у зв'язку з встановленими обставинами?

5) До судді звернувся один з обвинувачених з клопотанням про відкладення судового розгляду на 15 днів у зв'язку з тим, що його захисник приймає участь у іншому судовому засіданні.

Як вирішити заявлене клопотання?

6) У судовому засіданні обвинувачений заявив відвід прокуророві, при цьому зазначив, що останній не може бути об'єктивним державним обвинувачем у кримінальному провадженні з двох причин. По-перше, прокурор брав участь у проведенні досудового розслідування в кримінальному провадженні (давав слідчому вказівки про проведення слідчих(розшукових) дій). По-друге, даючи коментар події в ЗМІ прокурор вже висловив свою думку, що обвинувачений винуватий у інкримінованому йому кримінальному правопорушенні.

Чи буде задоволено заявлений відвід? Які повноваження прокурора в кримінальному провадженні? Чи були порушені вимоги кримінального процесуального закону прокурором?

7) Захисник обвинуваченого Ільченка заявив відвід прокурору через те, що він в судовому засіданні повідомив про нову підозру, яка не відповідає обвинувальному акту.

Оцініть правомірність дій захисника і прокурора.

Питання для самоконтролю:

1. Які види підсудності розрізняють за кримінальним процесуальним законодавством?

2. Сформулюйте алгоритм визначення підсудності кримінального провадження.

3. У чому завдання стадії підготовчого провадження?

4. Які рішення може прийняти суд під час підготовчого провадження та які з них можуть бути оскаржені?

5. Складіть перелік питань, які потребують вирішення у разі призначення судового розгляду.

6. Яке значення має стадія судового розгляду у кримінальному провадженні?

7. Що слід розуміти під загальними положеннями судового розгляду?

8. У чому полягає суть незмінності складу суду?

9. У чому полягає безперервність судового розгляду?

10. Хто є учасником судового розгляду та які наслідки їх неприбуття у судові засідання?

11. Яка роль головуєчого у судовому засіданні?

12. Які межі судового розгляду у кримінальному провадженні?

13. Охарактеризуйте процесуальний порядок проведення процесуальних дій у режимі відеоконференції під час судового провадження.

14. Які заходи вживаються до порушників порядку судового засідання?

15. У чому полягає процедура судового розгляду?

16. У чому полягають суть і завдання підготовчої частини судового розгляду?

17. Які завдання вирішує суд під час судового розгляду?

18. Як встановлюється порядок дослідження доказів?

19. В чому полягає сутність судових дебатів?

20. Яка суть та призначення останнього слова обвинуваченого?

21. Які судові рішення приймаються у стадії судового розгляду?

22. Які питання вирішуються судом при ухваленні вироку?

23. В чому полягає суть провадження в суді присяжних?

Теми рефератів, доповідей:

1. Автоматизована система документообігу суду.

2. Історія розвитку інституту кримінальної процесуальної підсудності в Україні.

3. Спрощене провадження щодо кримінальних проступків.

4. Технічна фіксація перебігу судового засідання.

5. Судові дебати: історія та сучасність.

Завдання для самостійної та індивідуальної роботи:

1. Охарактеризуйте за запропонованою схемою інститут підсудності у кримінальному провадженні:

ПІДСУДНІСТЬ У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОВАДЖЕННІ		
Поняття	Значення	Види

2. Охарактеризуйте стадію підготовчого судового провадження, заповнивши таку таблицю:

ПІДГОТОВЧЕ СУДОВЕ ПРОВАДЖЕННЯ			
Поняття	Безпосередні	Учасники	Питання, які

	завдання		з'ясовуються

3. Законспекуйте основні положення таких нормативно-правових документів:

– Закон України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року у редакції 15.12.2017 // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1402-19>;

– Постанову пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ № 11 від 17 жовтня 2014 року «Про деякі питання дотримання розумних строків розгляду судами цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://portal.rada.gov.ua>.

Література до теми:

[1-11, 26, 28, 46, 65-67, 72-82, 94, 104, 107, 113, 115-116, 121, 127]

Тема 4. Провадження з перегляду судових рішень

Семінарські заняття – 2 год.

Ключові терміни та поняття до теми:

Апеляція; апеляційне провадження; строки апеляційного оскарження; апеляційне провадження; рішення суду апеляційної інстанції; касаційне оскарження; касаційна скарга; касаційне провадження; Верховний Суд; перегляд судових рішень за нововиявленими обставинами; перегляд судових рішень за виключними обставинами.

Семінарське заняття 4. (2 години)

Питання для обговорення:

1. Види проваджень з перегляду судових рішень у кримінальному процесі.
2. Поняття, завдання та основні риси апеляційного провадження.
3. Суб'єкти, порядок і строки апеляційного оскарження.
4. Провадження в суді апеляційної інстанції. Рішення суду за результатами розгляду апеляції.
5. Суть, завдання і значення касаційного провадження.
6. Строки, суб'єкти та порядок касаційного оскарження. Рішення, які можуть бути оскаржені в касаційному порядку.
7. Провадження в суді касаційної інстанції. Рішення суду касаційної інстанції.

8. Підстави, порядок, передачі кримінального провадження на розгляд палати, об'єднаної палати, Великої Палати Верховного Суду.

9. Провадження за нововиявленими або виключними обставинами.

Практичні завдання до семінарського заняття 4 «Провадження з перегляду судових рішень».

Під час самостійної підготовки студенти письмово вирішують запропоновані задачі. На занятті відбувається обговорення їх рішень та реферативних повідомлень. Викладач, який веде семінарські заняття, визначає кількість задач на кожне заняття з врахуванням кількості годин, що відводиться на розгляд теми.

1) Вироком місцевого районного суду обвинуваченого Петрова, який вчинив кримінальне правопорушення, передбачене ч. 3 ст. 187 КК України (розбій, поєднаний з проникненням у житло, інше приміщення чи сховище), було повністю виправдано. Суддя мотивував своє рішення тим, що Петров зрозумів свою провину і пообіцяв виправитись. Прокурор подав апеляційну скаргу на це судове рішення, в якій просив його скасувати як необґрунтоване.

Яке рішення повинен прийняти апеляційний суд? В яких випадках суд апеляційної інстанції скасовує вирок суду першої інстанції?

2) 20 жовтня 2014 року місцевим районним судом було виправдано громадянина Волкова, якому було інкриміновано кримінальне правопорушення, передбачене ч. 1 ст. 186 КК України (відкрите викрадення чужого майна (грабіж)). 20 грудня 2014 року потерпіла подала апеляційну скаргу на судове рішення. Суддею-доповідачем було винесено ухвалу про залишення скарги без руху у зв'язку з тим, що були порушені строки апеляційного оскарження.

Варіант 1. Потерпіла порушила строки подання апеляційної скарги у зв'язку з тим, що перебувала в лікарні.

Варіант 2. Потерпіла порушила строки у зв'язку з тим, що перебувала у відпустці за кордоном.

Чи правомірні дії суду? Які строки подання апеляційної скарги?

3) Законний представник виправданого Уварова у касаційному порядку оскаржив ухвалу про застосування примусових заходів виховного характеру суду першої інстанції. Суд касаційної інстанції відмовив у задоволенні скарги, мотивуючи це тим, що це судове рішення не переглядалось в апеляційному порядку.

Чи правомірні дії суду касаційної інстанції? Які судові рішення можуть бути оскаржені в касаційному порядку?

4) Після відкриття касаційного провадження 4 травня 2014 року під час підготовки касаційного розгляду 16 травня 2014 року суддя-доповідач без виклику сторін надіслав копії ухвал про відкриття касаційного провадження

учасникам судового провадження, а також витребував матеріали кримінального провадження. Засуджений у цьому кримінальному провадженні, що тримався під вартою, заявив клопотання участь в касаційному розгляді. Суддя відмовив у задоволенні такого клопотання, мотивуючи це тим, що етапування засудженого до місця касаційного розгляду неможливе у строк передбачений КПК України.

Чи були допущені суддею-доповідачем порушення кримінального процесуального закону? Якщо так, то які саме? У чому полягає суть підготовки касаційного розгляду?

5) 1 червня 2014 року до Верховного суду надійшла касаційна скарга від Галая. Суд у відмовив Гплпю у відкритті касаційного провадження, обґрунтувавши це тим, що касаційна скарга подана з пропуском строків на касаційне оскарження.

Які строки касаційного оскарження? Хто має право на звернення з касаційною скаргою? Чи може бути поновлено строк на касаційне оскарження?

б) 2010 року Прохоров був засуджений за вбивство Ігнатова за ч. 1 ст.115 КК України (вбивство, тобто умисне протиправне заподіяння смерті іншій людині) до 12 років позбавлення волі. Свою вину у вчиненні злочину Прохоров не визнав. У 2015 році до прокуратури звернувся Ващенко, який визнав себе винуватим у вчиненні вбивства Ігнатова. Проведеним досудовим розслідуванням було доведено, що вбивство винив Ващенко. Прокурор склав обвинувальний акт і направив його до суду першої інстанції. Копію обвинувального акту прокурор направив адміністрації місця відбуття покарання Прохорова з вимогою звільнити останнього від незаконного відбування покарання.

Чи були дотримані вимоги кримінального процесуального закону у цій ситуації? Яким повинен бути порядок дій учасників у цій ситуації? Які підстави для здійснення кримінального провадження за нововиявленими обставинами?

Питання для самоконтролю:

1. Які судові рішення можуть бути оскаржені в апеляційному порядку?
2. Які особи мають право на апеляційне оскарження?
3. Назвіть судові рішення, які можуть бути оскаржені в апеляційному порядку.
4. Що таке апеляція, її форма та зміст?
5. У чому полягає підготовка до апеляційного розгляду?
6. Охарактеризуйте межі перегляду судом апеляційної інстанції.
7. Які підстави для скасування або зміни судового рішення судом апеляційної інстанції?

8. Охарактеризуйте сутність та зміст вироку (ухвали про застосування примусових заходів виховного чи медичного характеру) суду апеляційної інстанції.

9. Які суб'єкти мають право на касаційне оскарження?

10. Назвіть рішення, які можуть бути оскаржені в касаційному порядку.

11. Що таке касаційна скарга та який її зміст?

12. Охарактеризуйте межі перегляду судом касаційної інстанції.

13. Які підстави для скасування або зміни судового рішення судом касаційної інстанції?

14. Які підстави передачі кримінального провадження на розгляд палати, об'єднаної палати, Великої Палати Верховного Суду?

15. Який порядок передачі кримінального провадження на розгляд палати, об'єднаної палати, Великої Палати Верховного Суду?

16. Дайте характеристику нововиявлених обставин.

17. Які виключними обставинами вважаються виключними у кримінальному провадженні?

19. Які судові рішення приймаються за наслідками кримінального провадження за нововиявленими або виключними обставинами?

Теми рефератів, доповідей:

1. Верховний Суд: історія створення і перспектив реформування у 2021 р.
2. Сучасний стан організації Верховного Суду.

Завдання для самостійної та індивідуальної роботи:

1. Законспекуйте основні положення Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» щодо компетенції захисника в стадіях з перегляду судових рішень.

2. Скориставшись наведеними нижче інтернет-ресурсом проаналізуйте сучасний стан розгляду кримінальних проваджень Верховним Судом:

– <https://court.gov.ua> – офіційний веб-сайт Верховного Суду;

Література до теми:

[4-7, 26, 58, 65-67, 72-82, 84, 90, 94, 115, 121, 123, 127]

СПИСОК РЕКОМЕНДОВАНОЇ ЛІТЕРАТУРИ ДО ДИСЦИПЛІНИ:

Нормативно-правові акти:

1. Загальна декларація прав людини від 10 грудня 1948 року // Права людини. Міжнародні договори України, декларації, документи. – К., 1992. – С. 18–24.
2. Міжнародний пакт про громадянські і політичні права від 16 грудня 1966 року // Права людини. Міжнародні договори України, декларації, документи. – К., 1992. – С. 36–62.
3. Конвенція про захист прав і основних свобод людини від 4 листопада 1950 року) // Права людини і професійні стандарти для юристів в документах міжнародних організацій. – Амстердам – Київ, 1996. – С. 12–17.
4. Конституція України від 28 червня 1996 року (із змінами та доповненнями). URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80>.
5. Кримінальний процесуальний кодекс України від 13 квітня 2012 року. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17/>.
6. Кримінальний кодекс України від 5 квітня 2001 року. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14>.
7. Кримінально-виконавчий кодекс України від 11 липня 2003 року. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1129-15/>.
8. Про адвокатуру та адвокатську діяльність: Закон України від 05 липня 2012 року. URL: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb_n/webproc4_1?id=&pf3511=43306.
9. Про амністію: Закон України від 12 грудня 2008 року. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/660-17>.
10. Про безоплатну правову допомогу: Закон України від 2 червня 2011 року. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3460-17>.
11. Про виконавче провадження: Закон України від 2 червня 2016 року. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1404-19>.
12. Про Державне бюро розслідувань : Закон України від 12 листопада 2015 року. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/794-19>.
13. Про державний захист працівників суду і правоохоронних органів: Закон України від 23 грудня 1993 року. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3781-12>.

14. Про забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві: Закон України від 23 грудня 1993 року. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3782-12>.

15. Про Національне антикорупційне бюро України: Закон України від 14 жовтня 2014 року. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1698-18>.

16. Про Національну поліцію: Закон України від 02 липня 2015 року. URL: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=55082.

17. Про оперативно-розшукову діяльність: Закон України від 18 лютого 1992 року. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2135-12>.

18. Про органи і служби у справах дітей та спеціальні установи для дітей: Закон України від 24 січня 1995 року. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/20/95-%D0%B2%D1%80>.

19. Про організаційно-правові основи боротьби з організованою злочинністю: Закон України від 30 червня 1993 року. URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/3341-12>.

20. Про попереднє ув'язнення: Закон України від 30 червня 1993 року URL: <https://zakon.help/law/3352-XII/edition01.03.2016/page1>.

21. Про прокуратуру: Закон України від 14.10.2014 року. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1697-18>.

22. Про Службу безпеки України: Закон України від 25 березня 1992 року // Відомості Верховної Ради України. – 1992. – № 27. – Ст. 382.

23. Про судову експертизу: Закон України від 25 лютого 1994 року. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/ru/4038-12>.

24. Про судоустрій і статус суддів: Закон України від 2 червня 2016 року в редакції 31.10.2019 р. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19>.

25. Положення про дипломатичні представництва та консульські установи іноземних держав в Україні. Затв. Указом Президента України від 10 червня 1993 року. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/198/93>.

26. Про деякі питання дотримання розумних строків розгляду судами цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення : Постанова пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 17 жовтня 2014 року № 11. URL: http://sc.gov.ua/ua/postanovi_za_2014_rik.html.

27. Про деякі питання здійснення слідчим суддею суду першої інстанції судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб під час застосування заходів забезпечення кримінального провадження: Інформаційний лист Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 5 квітня 2013 року №223–558/0/4–13. // Новий Кримінальний процесуальний кодекс України: коментарі, роз'яснення, документи. – К.: Юрінком Інтер, 2013. – С. 174–184.

28. Про деякі питання порядку застосування запобіжних заходів під час досудового розслідування та судового провадження відповідно до кримінального процесуального кодексу України: Інформаційний лист Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 4 квітня 2013 року №511-550/0/4-13 // Кримінальний процесуальний кодекс

України: коментарі, роз'яснення, документи. – К.: Юрінком Інтер, 2013. – С. 157–174.

29. Положення про Єдиний реєстр досудових розслідувань, порядок його формування та ведення, затверджене Наказом Офісу Генерального прокурора України 30. 06. 2020 року № 298. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0298905-20#Text>.

30. Про затвердження Інструкції з організації обліку та руху кримінальних проваджень в органах досудового розслідування Національної поліції України: Наказ Міністерства внутрішніх справ України від 14.04.2016 № 296. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0884-16>.

31. Про затвердження Порядку ведення єдиного обліку в органах (підрозділах) поліції заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення та інші події: Наказ Міністерства внутрішніх справ України від 08.02.2019 № 100.

32. Про затвердження Інструкції про порядок виконання органами Національної поліції ухвал слідчого судді, суду про обрання запобіжного заходу у вигляді домашнього арешту та про зміну раніше обраного запобіжного заходу на запобіжний захід у вигляді домашнього арешту: наказ МВС України від 13.07.2016 № 654. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z1087-16>.

33. Про затвердження Інструкції про порядок і розміри відшкодування витрат та виплат винагороди особам, що викликаються до органів дізнання, досудового слідства, прокуратури, суду або до органів, у провадженні яких перебувають справи про адміністративні правопорушення, та виплати державним науково-дослідним установам судової експертизи за виконання їх працівниками функцій експертів і спеціалістів: Постанова Кабінету Міністрів України від 1 липня 1996 року № 710. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/ru/710-96-%D0%BF>.

34. Про затвердження Порядку застосування електронних засобів контролю: Наказ МВС України від 08.06.2017 № 480. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0860-17>.

35. Про затвердження Порядку взаємодії між органами та підрозділами Національної поліції, закладами охорони здоров'я та органами прокуратури України при встановленні факту смерті людини: Наказ Міністерства внутрішніх справ України, Міністерства охорони здоров'я, Генеральної прокуратури від 29.09.2017 № 807/1193/279. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z1299-17>.

36. Про затвердження Порядку внесення коштів на спеціальній рахунок у разі застосування застави як запобіжного заходу: Постанова Кабінету Міністрів України від 11 січня 2012 року № 15. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/15-2012-%D0%BF>.

37. Про затвердження Порядку інформування центрів з надання безоплатної вторинної правової допомоги про випадки затримання, адміністративного арешту або застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою: Постанова Кабінету Міністрів України від 28 грудня 2011 року № 1363 в редакції від 18.10.2017 р. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1363-2011-%D0%BF>.

38. Про затвердження Положення про центри з надання безоплатної вторинної правової допомоги: наказ Міністерства юстиції України 02.07.2012 № 967/5. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z1091-12>.

39. Про затвердження Інструкції з організації взаємодії органів досудового розслідування з іншими органами та підрозділами Національної поліції України в запобіганні кримінальним правопорушенням, їх виявленні та розслідуванні: Наказ Міністерства внутрішніх справ України від 07.07.2017 № 575. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0937-17>.

40. Про організацію діяльності органів прокуратури щодо захисту прав і свобод дітей: Наказ Генеральної прокуратури України від 6 грудня 2014 року № 16 гн. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/ru/v0016900-14>.

41. Про реалізацію окремих положень Кримінального процесуального кодексу України: постанова Кабінету Міністрів України від 19 листопада 2012 року. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1104-2012-%D0%BF>.

42. Про затвердження Інструкції з організації реагування на заяви та повідомлення про кримінальні, адміністративні правопорушення або події та оперативного інформування в органах (підрозділах) Національної поліції України: Наказ Міністерства внутрішніх справ від 16.02.2018 № 111. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0371-18#n7>.

43. Про затвердження Положення про інформаційно-телекомунікаційну систему «Інформаційний портал Національної поліції України»: наказ Міністерства внутрішніх справ від 03.08.2017 № 676. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z1059-17#n13>.

44. Правові позиції ЄСПЛ у кримінальному провадженні (систематизувала Слущька Т.І.). URL: [:https://protocol.ua/ua/deyaki_pravovi_pozitsii_espl_u_kriminalnomu_provadzenni/](https://protocol.ua/ua/deyaki_pravovi_pozitsii_espl_u_kriminalnomu_provadzenni/).

45. Правова позиція ВСУ по справі щодо відшкодування шкоди, завданої незаконними діями органів досудового розслідування, прокуратури, суду 24 лютого 2016 року 6-2089цс15. URL: <https://www.legalex.com.ua/sudebnaya-praktika/vsu-po-spravi-shhodo-vidshkoduvannya-shkodi-zavdanoyi-nezakonnimi-diyami-organiv-dosudovogo-rozsliduvannya-prokuraturi-sudu.html>.

46. Про порядок здійснення підготовчого судового провадження відповідно до Кримінального процесуального кодексу України: Інформаційний лист Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 03.10.2012 року № 223-1430/0/4-12. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v1430740-12>.

47. Про узагальнення судової практики застосування судами першої та апеляційної інстанцій процесуального законодавства щодо обрання, продовження запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою: Постанова пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 19 грудня 2014 року № 14 URL: http://sc.gov.ua/ua/postanovi_za_2014_rik.html

48. Про узагальнення судової практики розгляду слідчим суддею клопотань про застосування заходів забезпечення кримінального провадження: Постанова пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду

цивільних і кримінальних справ від 07 лютого 2014 року № 4. URL: http://sc.gov.ua/ua/postanovi_za_2014_rik.html.

49. Про узагальнення судової практики щодо розгляду слідчим суддею клопотань про надання дозволу на проведення обшуку житла чи іншого володіння особи: Постанова пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 17 жовтня 2014 року № 9. URL: http://sc.gov.ua/ua/postanovi_za_2014_rik.html.

Монографії, підручники, навчальні посібники, збірники наукових статей, тези доповідей на конференціях, круглих столах:

50. Кримінальний процес: підручник / [Л. Д. Удалова, В. В. Рожнова, Д. П. Письменний та ін.]; за заг. ред. Д. П. Письменного, Л. Д. Удалової, М. А. Погорецького, С. С. Чернявського. Київ:, «Центр учбової літератури», 2022. 780 с.

51. Кримінальний процес : навч. посіб. для підгот. до іспиту / [О. В. Капліна, М. О. Карпенко, В. І. Маринів та ін.]. 3-тє вид., змін. і допов. – Харків : Право, 2022. 296 с.

52. Кримінальний процес України у питаннях і відповідях: навч. посіб. / Л. Д. Удалова, М. А. Макаров, Ю.І. Азаров, С. О. Заїка, О. В. Кубарева, О. В. Римарчук, В. В. Рожнова, Д. О. Савицький, А. В. Форостяний, О. Ю. Хабло. Видання 5-те, переробл. і доповн. Київ, 2020. 497 с.

53. Кримінальний процес України: у питаннях і відповідях : навч. посіб. / авт. кол. ; за заг. ред. д-ра юрид. наук, доц. Т. Г. Фоміної. Харків : ХНУВС, 2021. 300 с.

54. Кримінальний процес : навч. посібник / Ю.П. Аленін, Л.І. Аркуша [та ін.] ; НУ «Одеська юридична академія». Одеса : Фенікс, 2020. 582 с.

55. Тертишник В.М. Кримінальний процесуальний кодекс України. Науково-практичний коментар. Вид. 19-те, доповн. і перероб. Київ : Алерта, 2022. 1128 с.

56. Кримінальний процесуальний кодекс України : постатейна систематизація окремих правових позицій Верховного Суду / наук. ред.: І. В. Гловюк, М.І. Пашковський, Д. В. Пономаренко; (уклад.: О. Є. Блащук, І. В. Гловюк, В. П. Кедик, М.І. Пашковський, Д.В. Пономаренко, О.С. Троян). Одеса, 2019. 960 с.

57. Кримінальний процес: підручник / Р. І. Благута, Ю. В. Гуцуляк, О. М. Дуфенюк та ін.; за заг. ред. А. Я. Хитри, Р. М. Шехавцова, В. В. Луцика. Львів: ЛьвДУВС, 2019. Ч. 1. 532 с.

58. Кримінальний процес : підручник / Ю. М. Грошевий, В. Я. Тацій [та ін.] ; За заг. ред. В. Я. Тація. Х. : Право, 2013. 824 с.

59. Кримінальний процесуальний кодекс України: Науково-практичний коментар/ за ред. В.Г. Гончаренка, В.Т. Нора, М.Є. Шумила. – К.: Юстиніан, 2012. – 1217 с.

60. Сучасний кримінальний процес країн Європи : монографія / В.В. Луцик та ін. ; за ред. В.В. Луцика, В.І. Самаріна. Харків : Право, 2018. 792 с.

61. Грошевий Ю.М. Підстави обрання запобіжних заходів за новим КПК України / Ю.М.Грошевий, О.Г.Шило // Юридичний часопис Національної академії внутрішніх справ. – 2013. – №1. – С.220–226.

62. Грошевий Ю.М., Стахівський С.М. Докази і доказування у кримінальному процесі. – К.: КНТ, Видавець Фурса С.Я., 2006. – 272 с.

63. Гультай М.М. Виявлення і виправлення слідчих та судових помилок у кримінальному процесі України: стадії досудового розслідування, попереднього розгляду справи суддею, судового розгляду та апеляційного провадження: Монографія. Х.: Кроссруд, 2008.

64. Гумін О.М. Тимчасовий доступ до речей і документів як один із заходів забезпечення кримінального провадження / О.М. Гумін // Юридичний часопис Національної академії внутрішніх справ – 2013. – № 1 (5). – С. 227–231.

65. Дроздов О.М. Джерела кримінально–процесуального права України: Монографія. – Х.: Видавець ФОП Вапнярчук Н.М., 2008. – 208 с.

66. Запотоцький А.П., Савицький Д.О. Документи як процесуальні джерела доказів у кримінальному судочинстві: Монографія. – К.: БМК, 2011. – 220 с.

67. Зейкан Я.П. Зейкан Я.П., Сафулько С.Ф. Настільна книга адвоката у кримінальній справі (КПК 2012). Консультаційна робота адвоката. Адвокат у кримінальному процесі. Особливості захисту в окремих категоріях справ. К.: ВД Дакор, 2013. – 576 с.

68. Зеленецький В. С. Инновационные принципы современной уголовно-процессуальной политики Украины / В. С. Зеленецький // Вісник Академії митної служби України. Сер. : Право. - 2010. - № 1. - С. 131-136. - Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/UJRN/vamsup_2010_1%284%29__25.

69. Зеленський С.М., Назаренко С.П., Письменний Д.П. Провадження у справах дітей, які не досягли віку кримінальної відповідальності: Навчальний посібник. – К.: КНТ, 2012. – 160 с.

70. Зразки процесуальних документів у кримінальному провадженні. Роз'яснення : наук.-практ. посібник/колектив авторів ; за заг. ред. М. А. Погорецького, О. П. Кучинської. - К. : Юрінком Інтер, 2015. - 560 с.

71. Зразки основних кримінально–процесуальних документів досудового провадження: Практ. посібник / В.В. Рожнова, Ю.І. Азаров, В.Г. Фатхутдінов; За заг. ред. В.Г. Фатхутдінова. – 2–ге вид., допов. та перероб. – К.: Вид. ПАЛИВОДА А.В., 2009. – 188 с.

72. Зразки процесуальних документів по кримінальному провадженні з коментарями [текст] / А.В.Григоренко, Л.С. Григоренко, С.В.Петков та ін. – К.: «Центр учбової літератури», 2015. – 288 с.

73. Ільєва Т.Г. Надання слідчим суддею дозволу на проведення обшуку житла чи іншого володіння особи / Т.Г. Ільєва // Європейські перспективи. – 2013. – № 7. – С. 105–109.

74. Капліна О.В. Правозастосовне тлумачення норм кримінально–процесуального права: Монографія. – Харків: Право, 2008. – 296 с.

75. Карпов Н.С. Криміналістичні засади вивчення злочинної діяльності: Монографія. – К.: КНУВС, 2007. – 522 с.

76. Климчук М. П. Тимчасовий доступ до речей і документів, як захід забезпечення кримінального провадження / М.П. Климчук // Юридичний

часопис Національної академії внутрішніх справ – 2013. – № 2 (6). – С. 185–189.

77. Кримінальне процесуальне право України : [навчальний посібник] / За редакцією професорів В. Г. Гончаренка та В. А. Колесника. – К.: Юстиніан, 2014. – 576 с.

78. Кримінальний процес в питаннях і відповідях: Загальна і Особлива частини: навч. посіб. /Л.Д. Удалова, В.В. Рожнова, Д.О. Савицький, О.Ю. Хабло. – 3-тє вид., доповн. і переробл. – К.: Скіф, 2013. – 256 с.

79. Кримінальний процесуальний кодекс України: Науково-практичний коментар / Відп. ред.: С.В. Ківалов, С.М. Міщенко, В.Ю. Захарченко. – Х.: Одісей, 2013. – 1104 с.

80. Кримінальний процесуальний кодекс України: науково-практичний коментар: у 2 т. Т.1 /О.М. Бандурка, Є.П. Бурдоль та ін.; за заг. ред. В.Я. Тація, В.П. Пшонки, А.В. Портнова – Х.: Право, 2012. – 768 с.

81. Кримінальний процесуальний кодекс України: Науково–практичний коментар/ за ред. В.Г. Гончаренка, В.Т. Нора, М.Є. Шумила. – К.: Юстиніан, 2012. – 1217 с.

82. Кримінальний процесуальний кодекс України: науково–практичний коментар: у 2 т. Т.2 /Є.М. Блажівський, Ю.М. Грошевий, Ю.М. Дьомін та ін.; за заг. ред. В.Я. Тація, В.П. Пшонки, А.В. Портнова – Х.: Право, 2012. – 664 с.

83. Кримінальний процесуальний кодекс України: структурно-логічні схеми і таблиці, типові бланки та зразки процесуальних документів: науково–практичний посібник / автор. кол.: Андреев Р.Г., Блажівський Є.М., Гошовський М.І. та ін. – К.: Алерта, 2012. – 736 с.

84. Курс лекцій з кримінального процесу за новим Кримінальним процесуальним кодексом України (Загальна частина) [Текст]/ [Рожнова В.В., Савицький Д.О., Конюшенко Я.Ю. та ін.]. – К.: Нац. акад. внутр. справ, 2012. – 280 с.

85. Курс лекцій з кримінального процесу за новим Кримінальним процесуальним кодексом України (Особлива частина) [Текст]/ [Хабло О.Ю., Степанов О.С., Климчук М.П. та ін.]. – К.: Нац. акад. внутр. справ, 2012. – 200с.

86. Кучинська О.П. Кримінально-процесуальні документи: досудове та судове провадження: Навч.-практ. посібник. – К.: Юрінком Інтер, 2009. – 408 с.

87. Лобойко Л. М. Кримінальний процес: підручник. – К.: Істина, 2014. – 432 с.

88. Лобойко Л.М. Кримінально-процесуальна компетенція: Монографія. – Д.: Дніпропетр. держ. ун–т внутр. справ, 2006. – 188 с.

89. Лобойко Л.М., Банчук О.А. Кримінальний процес: Навчальний посібник. – К.: Ваіте, 2014. – 280 с.

90. Лук'янчиков Є. Д. Слідчий огляд: поняття та види // Є.Д. Лук'янчиков, Б.Є. Лук'янчиков // Юридичний часопис Національної академії внутрішніх справ. – 2013. – № 1. – С. 264–269.

91. Маляренко В.Т. Конституційні засади кримінального судочинства. – К., 2000. – 320 с.

92. Маляренко В.Т. Реформування кримінального процесу України в контексті європейських стандартів: Теорія, історія і практика: Монографія. – К.: Концерн —Видавничий Дім —Ін Юре, 2004. – 544 с.

93. Маляренко В.Т., Коваленко Є.Г. Кримінальний процес України: Підручник / 2-е вид., перероб. і допов. – К.: Юрінком Інтер, 2008. – 712 с.
94. Макаров М.А Сроки обжалования и рассмотрения следственным судьей жалоб на решения, действия или бездействия следователя и прокурора / М.А. Макаров . – // LEGEA SI VIATA. – 2015. – № 5. – С. 29–30.
95. Макаров М.А Оскарження слідчому судді рішення про затримання особи за підозрою у вчиненні злочину / М.А. Макаров // Юридична наука. – 2015 – № 5. – С. 142– 147.
96. Макаров М.А Щодо оскарження слідчому судді рішення слідчого та прокурора про початок досудового розслідування / М.А. Макаров // Национальный юридический журнал: теория и практика. – 2015 . - № 4 (14). – С. 129 – 131.
97. Макаров М.А Оскарження слідчому судді рішення слідчого, прокурора про зупинення досудового розслідування / М.А. Макаров // Право і суспільство. – 2015. – № 5–2 (ч.2). – С. 217– 221.
98. Макаров М.А Межі оскарження слідчому судді рішень, дій чи бездіяльності слідчого та прокурора / М.А. Макаров // Юридична наука. – 2015. – № 6. – С. 138 – 143.
99. Макаров М.А Оскарження слідчому судді бездіяльності слідчого та прокурора / М.А. Макаров // Держава і право. – 2015. – № 67. – С. 374 – 383.
100. Макаров М.А Оскарження слідчому судді постанови слідчого, прокурора про закриття кримінального провадження / М.А. Макаров // Судова апеляція. – 2015. – № 2. – С. 33 – 40.
101. Мамка Г.М Основні ознаки засад кримінального провадження / Г.М. Мамка // Проблемні питання застосування КПК України в сучасних умовах: матеріали круглого столу (м.Київ, 4 квітня 2014 року). – К.: ФОП Ліпкан О.С., 2014. – С.146 – 148.
102. Мамка Г.М Диспозитивність і диспозитивні начала кримінального провадження / Г.М. Мамка // Модернізація Конституції України та вдосконалення правоохоронної діяльності: Матеріали підсумкової науково-практичної конференції (м. Київ, 25 квітня 2014 року). – К.: « Видавництво Ліра– К», 2014. – С. 303– 306.
103. Мамка Г.М Поняття та сутність приватного життя особи на сучасному етапі розвитку кримінального процесуального законодавства / Г.М. Мамка // Правова політика в Україні: питання теорії та практики: Збірник матеріалів міжнародної науково-практичної конференції (м. Київ, 24 жовтня 2014 року). – К.: Національна академія прокуратури України, 2014. – Т.2 С. 219 – 222.
104. Мамка Г.М Практика Європейського суду з прав людини по застосуванню презумпції невинуватості / Г.М.Мамка // Правовые реформы в Молдове, Украине и Грузии в контексте евроинтеграционных процессов: Материалы международной научно-практической конференции (г. Кишинев, Республика Молдова, 7– 8 ноября 2014 года). – Кишинев: 2014. – Ч.2 . – С. 252 – 254.
105. Мамка Г.М Щодо питання володіння мовою, якою здійснюється кримінальне провадження / Г.М.Мамка // Українська мова в юриспруденції: стан, проблеми, перспективи: Матеріали 10 Всеукраїнської науково-практичної конференції (м.Київ, 28 листопада 2014 року). – К.: НАВС, 2014. – С. 140 – 142.

106. Мамка Г.М Тлумачення сумнівів щодо доведеності вини особи на її користь / Г.М.Мамка // Актуальні проблеми кримінального права та процесу: Збірник матеріалів Всеукраїнської науково-практичної конференції (м. Кривий Ріг, 12 червня 2015 року). –К.: ВД «Дакор», 2015. – С.83-86.

107. Мамка Г.М Презумпція невинуватості та обов'язок доказування вини / Г.М.Мамка // Актуальні проблеми досудового розслідування: зб.тез доповідей IV Всеукраїнської науково-практичної конференції (м. Київ, 1 липня 2015 року). – К.: НАВС, 2015. – С.42 – 43.

108. Мамка Г.М Рівність перед законом і судом – конституційна засада кримінального провадження, її сутність і зміст / Г.М. Мамка // Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. – Серія: Юриспруденція. – 2014. № 9–2. – Т. 2. – С. 108 – 111.

109. Міжнародна правова допомога у кримінальному провадженні в питаннях та відповідях: навч. посібник / Л.Д. Удалова, Д.П. Письменний, О.Є. Омельченко, Д.О. Савицький, В.В. Рожнова, А. В. Форостяний. – К.: Центр учбової літератури, 2015. – 240 с.

110. Мірошніков І.Ю Судове слідство в апеляційній інстанції: Монографія. –Харків: Право, 2007. – 192 с.

111. Молдован А.В. Кримінальний процес: Україна, ФРН, Франція, Англія, США: Навч. посібник. 2–е вид. – К.: ЦУЛ, 2010. – 352 с.

112. Назаров В.В. Конституційні права людини та їх обмеження у кримінальному процесі України: Монографія. – Х.:Золота миля, 2009. – 400 с.

113. Назаров В.В., Омельяненко Г.М. Кримінальний процес України: Підручник. – К.: Юридична думка, 2008. – 548 с.

114. Науково-практичний коментар до Кримінального процесуального кодексу України : від 13 квіт. 2012 р. / [О. А. Банчук та ін.] ; за ред. О. А. Банчука, Р. О. Куйбіди, М. І. Хавронюка. – Х. : Фактор, 2013. – 1072 с.

115. Пашинін О.І. Актуальні проблеми досудового провадження у кримінальному процесі України: монографія. – Х.: Кроссруд, 2009. – 164 с.

116. Письменний Д.П., Омельченко О.Є. Процесуальна діяльність слідчого щодо запобігання злочинів: навч. посібник. – К., 2005. – 158 с.

117. Письменний Д.П., Федченко В.М. Розслідування злочинів слідчою та слідчо–оперативною групою: правові та організаційні засади: монографія. – Дніпропетровськ, 2006. – 204 с.

118. Погорецький М.А. Негласні слідчі (розшукові) дії: проблеми провадження та використання результатів у доказуванні / М.А. Погорецький // Юридичний часопис Національної академії внутрішніх справ. – 2013. – №1. – С.270–276.

119. Погорецький М.А. Функціональне призначення оперативно–розшукової діяльності у кримінальному процесі: Монографія. – Х.: Арсіс, ЛТД, 2007. – 576 с.

120. Попелюшко В.О. Функція захисту в кримінальному судочинстві України: правові, теоретичні та прикладні проблеми: Монографія. – Острог: Видавництво Національного університету «Острозька академія», 2009. – 634 с.

121. Поповченко О.І., Савицький Д.О., Карпов Н.С., Баулін О.В Спрощене досудове провадження в Україні: історія, сучасність, перспективи, досвід. – К.: Семенко Сергій, 2004. – 213 с.

122. Проблеми застосування заходів кримінально–процесуального примусу під час досудового провадження: Матеріали круглого столу (Дніпропетровськ, 22 листопада 2011 р.). – Дніпропетровськ: Дніпроп. держ. ун-т внутр.. справ, 2012. – 224 с.

123. Процесуальна діяльність слідчого щодо відшкодування шкоди, завданої кримінальним правопорушенням: метод. рек. // МВС України, НАВС, Авт. колект. С.С. Чернявський, В.І. Фаринник, Л.Д. Удалова та ін. – Київ: – 2014. – 91с.

124. Процесуальні документи у кримінальному провадженні. Зразки. Роз'яснення: наук.-практ. посібник; за заг. редакцією М.А.Погорецького та О.П. Кучинської – К.: Юрінком Інтер, – 2015. – 560 с.

125. Рожнова В.В Котубей І.І Невідповідність висновків суду першої інстанції фактичним обставинам кримінального провадження / В.В.Рожнова, І.І. Котубей – Київ: КНТ, 2015. – 182 с.

126. Руденко А.Е Морально-правові критерії застосування заходів забезпечення кримінального провадження / А.Е. Руденко // Право і суспільство. – 2015. – № 5–2. – Ч.3. – С. 236 – 240.

127. Руденко А.Е Обмеження майнових прав окремих категорій осіб у ході застосування заходів забезпечення кримінального провадження / Підприємництво, господарство і право. – 2015. – № 8.

128. Руденко А.Е Підстави застосування тимчасового вилучення майна / А.Е. Руденко // Науковий вісник Ужгородського національного університету. – 2014. – Вип. 28. – Т.3. – С. 141 – 143.

129. Руденко А.Е Накладення арешту на майно для забезпечення цивільного позову / А.Е.Руденко // Науковий вісник Херсонського державного університету. – 2015. – Вип. 3. – Т.1. – С. 158 – 161.

130. Савицький Д.О. Підстави та процесуальний порядок застосування приводу у кримінальному провадженні / Д. О. Савицький // Юридичний часопис Національної академії внутрішніх справ. – 2013. – № 1. – С. 158–163.

131. Сізнцова Ю.Ю. Докази у кримінальному процесі: теоретичний аспект та практичне значення в процесі правозастосування: навч. посібник. – К.: Дакор, 2010. – 128с.

132. Складання кримінально-процесуальних документів у досудовому провадженні: Навч. посібник // Удалова Л.Д., Азаров Ю.І., Рожнова В.В. та ін.; НАВС – Київ: КНТ, – 2013. – 375 с.

133. Слінько С.В. Теорія і практика реформування досудового розслідування: Монографія. – Х.: РВФ «Арсіс ЛТД», 2011. – 270 с.

134. Смоков С.М. Окремі проблемні питання, які виникають при застосуванні норм нового КПК України// С.М.Смоков Юридичний часопис Національної академії внутрішніх справ – 2013. – № 1 (5). – С. 110–115.

135. Смоков С.М., Горелкіна К.Г. Гарантії застосування заходів процесуального примусу у кримінальному судочинстві. – Одеса: Астропринт, 2012. – 152 с.

136. Становлення системи негласного розслідування у кримінально–процесуальному законодавстві України: Матеріали круглого столу (Київ, 7 жовтня 2011 р.). – К.: ФОП Ліпкан О.С., 2011. – 168 с.

137. Статіва І.І. Початковий етап досудового провадження в сучасному кримінальному процесі: український і західний контексти: Монографія. – Дніпроп. держ. ун-т внутр. справ, 2012. – 248 с.

138. Тайлієва Х.Р Законна сила вироку та її дія / Х.Р.Тайлієва // Науковий вісник Ужгородського національного університету. 2014. – випуск 28. Т. 3. – С. 120 – 123.

139. Тайлієва Х.Р Використання доказів у рішеннях суду під час здійснення підготовчого провадження у першій інстанції / Х.Р. Тайлієва // Право і суспільство. - № 2. – 2015. – С. 273 – 280.

140. Тайлієва Х.Р Класифікація рішень суду першої інстанції / Х.Р.Тайлієва // Матеріали науково-практичної конференції. Одеса, 2014. – С. 104 – 106.

141. Тайлієва Х.Р Рішення слідчого судді у стадії досудового розслідування / Х.Р. Тайлієва // Малий і середній бізнес. № 4 (55), 2013. – С. 143 – 147.

142. Теорія судових доказів в питаннях та відповідях: навч. посібник / Л.Д. Удалова, Д.П.Письменний, Ю.І.Азаров та ін. – К.: Центр учбової літератури, 2015. – 104 с.

143. Тертишник В. М. Кримінальний процес України. Загальна частина: підручник / В. М. Тертишник. – Київ : Правова Єдність : Алерта, 2014. – 438 с.

144. Тертишник В. М. Кримінальний процес України. Особлива частина: підручник / В. М. Тертишник. – Київ : Правова Єдність : Алерта, 2014. – 420 с.

145. Тертишник В. М. Науково-практичний коментар Кримінального процесуального кодексу України / В.М.Тертишник. – К.: Алерта, 2014. – 768 с.

146. Тітко І.А. Оцінні поняття у кримінально-процесуальному праві України: Монографія. – Х.: Право, 2010. – 216 с.

147. Удалова Л. Кримінальний процесуальний кодекс України – новий етап у розвитку теорії та практики здійснення кримінального провадження /Л.Д. Удалова, В. В. Рожнова // Право України. – 2013. – №11. – С.80–87.

148. Удалова Л.Д. Кримінальний процес України в питаннях і відповідях: навч. посібник. – 2-ге вид. – К.: КНТ, 2010. – 160 с.

149. Удалова Л.Д. Кримінальний процес. Загальна частина (альбом схем) навч. посібн. / Л.Д.Удалова, В.В.Рожнова, Д.П.Письменний. – К.: Центр учбової літератури, 2014. – 144 с.

150. Удалова Л.Д. Кримінальний процес. Особлива частина (альбом схем) навч. посібн. / Л.Д.Удалова, Д.О. Савицький, О.Є. Омельченко та ін. – К.: Центр учбової літератури, 2015. – 224 с.

151. Удалова Л.Д. Лікарська таємниця в кримінальному процесі України / Л.Д. Удалова, Є.В. Кузьмічова-Кисленко. – К.: Центр учбової літератури, 2015. – 134 с.

152. Удалова Л.Д. Практикум з кримінального процесу: навч. посіб. – К.: КНТ, 2014. – 288 с.

153. Удалова Л.Д. Функція судового контролю у кримінальному процесі: монографія / Л.Д. Удалова, Д.О. Савицький, В.В. Рожнова, Т.Г. Ільєва. – К.: Центр учбової літератури, 2015. – 176 с.

154. Удалова Л.Д., Гаюр І.Й. Накладення арешту на вклади, цінності та інше майно обвинуваченого: Навчальний посібник. – К: КНТ, 2012. – 168 с.

155. Удалова Л.Д., Доросінська Г.М. Порушення та розслідування кримінальної справи щодо депутата місцевої ради: монографія. – К.: КНТ, 2011. – 144 с.
156. Удалова Л.Д., Корсун В.Я. Суд як суб'єкт кримінально-процесуального доказування: Монографія. – К: Видавничий дім «Скіф», 2012. – 168 с.
157. Удалова Л.Д., Панчук О.В. Надання свідку правової допомоги у кримінальному процесі: монографія. – К: КНТ, 2014. – 160 с.
158. Удалова Л.Д., Паризький І.В. Застосування компромісів при вирішенні конфліктів під час досудового розслідування: Навчальний посібник. – К: Видавничий дім «Скіф», 2012. – 184 с.
159. Удалова Л.Д., Хабло О.Ю. Зловживання у сфері кримінального процесу: Монографія. – К.: Дакор, 2010. – 176 с.
160. Удалова Л.Д., Білоус О.В. Засада недоторканості житла чи іншого володіння особи у досудовому кримінальному провадженні./Л.Д.Удалова, О.В. Білоус – Київ : КНТ, 2015. – 180 с.
161. Форостяний А.В. Забезпечення участі понятих під час проведення слідчих (розшукових) дій / А.В. Форостяний // Юридична Україна. – 2015. – № 1. – С. 74 –78.
162. Форостяний А.В. Щодо розширення предмету доказування у кримінальному провадженні / А.В. Форостяний // Юридична наука. – 2015. – № 3. – С. 152 –158.
163. Хабло О.Ю. Тимчасове вилучення майна у кримінальному провадженні: законодавча регламентація та проблеми застосування: /О.Ю. Хабло // Держава і право. – 2014. – Вип. № 63. – С.231–237
164. Хабло О.Ю. Тимчасовий доступ до речей і документів у кримінальному провадженні / О.Ю. Хабло // Судова апеляція. – 2014. – № 1. – С.61–67
165. Хавронюк М.І. Конституція України. Коментар основних положень щодо захисту прав і свобод людини та громадянина. – К.: Літера, 2008. –384 с.
166. Чернявський С.С. Проблеми тимчасового доступу до інформації, яка знаходиться в операторів та провайдерів телекомунікацій / С.С. Чернявський, В.О. Фінагеев // Юридичний часопис Національної академії внутрішніх справ – 2013. – № 1 (5). – С. 179–185.
167. Яновська О.Г. Концептуальні засади функціонування і розвитку змагального кримінального судочинства: Монографія. – К.: Прецедент, 2011. – 303 с.
168. Медіація у професійній діяльності юриста: підручник / авт. кол.: Т. Білик, Р. Гаврилюк, І. Городиський [та ін.]; за ред. Н. Крестовської, Л. Романадзе. Одеса: Екологія, 2019. 456 с. : іл.
169. Правові висновки Великої палати Верховного суду та Верховного суду у кримінальних провадженнях станом на 01 січня 2019 р. (узагальнила Т.І. Слуцька) станом на 01.01.2019. URL: [https://protocol.ua/ua/pravovi_visnovki_velikoi_palati_vs_ta_vsu_u_kriminalnih_pro_vadgenyah_\(spravah\)_stanom_na_01_sichnya_2019_roku/](https://protocol.ua/ua/pravovi_visnovki_velikoi_palati_vs_ta_vsu_u_kriminalnih_pro_vadgenyah_(spravah)_stanom_na_01_sichnya_2019_roku/).

170. 370 правових позицій ЄСПЛ у кримінальному провадженні: оновлена, систематизована добірка. URL: <https://antiraid.com.ua/articles/370-pravovih-pozitsij-yespl-u-kriminalnomu-provadhenni-onovlena-sistematizovana-dobirka/>.

Інформаційний ресурс

<http://www.president.gov.ua>. – офіційний веб-сайт Президента України.

<http://www.portal.rada.gov.ua> – офіційний веб-сайт Верховної Ради України.

<http://www.kmu.gov.ua> – офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України.

<http://www.mvs.gov.ua> – офіційний веб-сайт Міністерства внутрішніх справ України.

[http:// court.gov.ua](http://court.gov.ua) – офіційний веб-портал судової влади в Україні

<https://supreme.court.gov.ua/supreme/> – офіційний веб-сайт Верховного Суду.

[https:// www.gp.gov.ua/ua/index.html](https://www.gp.gov.ua/ua/index.html) – офіційний веб-сайт Офісу Генерального прокуратора України.

<http://www.minjust.gov.ua> – Офіційний веб-сайт Міністерства юстиції України.

<https://dbr.gov.ua/> – Офіційний веб-сайт Державного бюро розслідувань

<https://nabu.gov.ua/> – Офіційний веб-сайт Національного антикорупційного бюро

<http://www.reyestr.court.gov.ua> – єдиний реєстр судових рішень в Україні.

<http://www.nbuv.gov.ua> – Національної бібліотеки України ім. В.І.Вернадського.

<http://www.catalogue.nplu.org> – Національна парламентська бібліотека України.